اندیشکده فرهنگ و توسعه

یادداشت



نویسنده: کالین فیشر

منبع انتشار: **کانورستیشن**

تاریخ انتشار: **ژوئیه ۲۰۲۵**

پویایی‌هایی که ما را در رسانه‌های اجتماعی دوقطبی می‌کنند، در شرف بدتر شدن هستند

یادداشت

مارک زاکربرگ، بنیانگذار و مدیرعامل متا، از تغییرات بزرگی در نحوه‌ی برخورد این شرکت با اطلاعات نادرست در فیس‌بوک، اینستاگرام و Threads خبر داده است. متا به جای تکیه بر بررسی‌کنندگان مستقل اطلاعات شخص ثالث، اکنون با تقلید از ایلان ماسک (که قبلاً توییتر بود) از «یادداشت‌های انجمن» استفاده خواهد کرد. این مشارکت‌های جمعی به کاربران این امکان را می‌دهد تا محتوایی را که به نظرشان مشکوک است، علامت‌گذاری کنند. زاکربرگ ادعا کرد که این تغییرات «آزادی بیان» را ترویج می‌دهد. اما برخی کارشناسان نگرانند که او تسلیم فشارهای سیاسی جناح راست شود و عملاً اجازه دهد سیلی از نفرت‌پراکنی و دروغ در پلتفرم‌های متا منتشر شود. تحقیقات در مورد پویایی گروهی رسانه‌های اجتماعی نشان می‌دهد که این کارشناسان حق دارند. در نگاه اول، یادداشت‌های جامعه ممکن است دموکراتیک به نظر برسند و منعکس‌کننده ارزش‌های آزادی بیان و تصمیمات جمعی باشند. سیستم‌های مبتنی بر جمع‌سپاری مانند ویکی‌پدیا، متاکولوس و PredictIt، اگرچه ناقص هستند، اما اغلب در مهار خرد جمعی موفق هستند - جایی که قضاوت جمعی بسیاری از افراد گاهی اوقات حتی از متخصصان نیز بهتر عمل می‌کند.

تحقیقات نشان می‌دهد گروه‌های متنوعی که قضاوت‌ها و تخمین‌های مستقلی را گرد هم می‌آورند، می‌توانند در تشخیص حقیقت به طرز شگفت‌آوری مؤثر باشند. با این حال، جمعیت‌های خردمند به ندرت مجبور به مقابله با الگوریتم‌های رسانه‌های اجتماعی می‌شوند. بسیاری از مردم برای دریافت اخبار خود به پلتفرم‌هایی مانند فیس‌بوک متکی هستند و این امر آنها را در معرض اطلاعات نادرست و منابع جانبدارانه قرار می‌دهد. تکیه بر کاربران رسانه‌های اجتماعی برای کنترل صحت اطلاعات می‌تواند پلتفرم‌ها را بیشتر قطبی کند و صداهای افراطی را تقویت کند. دو گرایش مبتنی بر گروه - نیاز روانی ما به دسته‌بندی خود و دیگران در گروه‌ها - به طور خاص مورد توجه هستند: سوگیری درون‌گروهی/برون‌گروهی و اکروفیلی (عشق به افراط و تفریط).

سوگیری درون‌گروهی/برون‌گروهی

انسان‌ها در نحوه ارزیابی اطلاعات جانبدارانه عمل می‌کنند. افراد بیشتر به اطلاعات گروه خودی - کسانی که هویت مشترکی با آنها دارند - اعتماد می‌کنند و آنها را به خاطر می‌سپارند، در حالی که به اطلاعات گروه‌های بیرونی بی‌اعتماد هستند. این جانبداری منجر به ایجاد «اتاق‌های پژواک» می‌شود، جایی که افراد همفکر، صرف نظر از صحت، باورهای مشترک را تقویت می‌کنند. ممکن است اعتماد به خانواده، دوستان یا همکاران به جای غریبه‌ها منطقی به نظر برسد. اما منابع درون گروهی اغلب دیدگاه‌ها و تجربیات مشابهی دارند و اطلاعات جدید کمی ارائه می‌دهند. از سوی دیگر، اعضای برون گروهی به احتمال زیاد دیدگاه‌های متنوعی ارائه می‌دهند . این تنوع برای خرد جمعی بسیار مهم است. اما اختلاف نظر زیاد بین گروه‌ها می‌تواند مانع از انجام بررسی واقعیت توسط جامعه شود. بسیاری از یادداشت‌های جامعه در X (که قبلاً توییتر بود)، مانند موارد مربوط به واکسن‌های کووید، احتمالاً هرگز به صورت عمومی نمایش داده نشدند زیرا کاربران با یکدیگر اختلاف نظر داشتند. مزیت بررسی واقعیت توسط شخص ثالث، ارائه یک منبع خارجی بی‌طرف بود، نه نیاز به توافق گسترده کاربران در سراسر شبکه.

بدتر از آن، چنین سیستم‌هایی در برابر دستکاری توسط گروه‌های سازمان‌یافته با اهداف سیاسی آسیب‌پذیر هستند. برای مثال، طبق گزارش‌ها ، ملی‌گرایان چینی کمپینی را برای ویرایش مطالب ویکی‌پدیا مربوط به روابط چین و تایوان به نفع چین راه‌اندازی کردند.

قطب‌بندی سیاسی و اکروفیلی

در واقع، سیاست این پویایی‌ها را تشدید می‌کند. در ایالات متحده، هویت سیاسی به طور فزاینده‌ای بر نحوه تعریف گروه‌های اجتماعی مردم تسلط دارد. گروه‌های سیاسی انگیزه دارند که «حقیقت» را به گونه‌ای تعریف کنند که به نفع خودشان و به ضرر مخالفان سیاسی‌شان باشد. در یادداشت‌های متا در مورد جامعه، به راحتی می‌توان دید که چگونه تلاش‌های سازمان‌یافته برای انتشار دروغ‌های با انگیزه سیاسی و بی‌اعتبار کردن حقایق ناخوشایند می‌تواند خرد جمعی را فاسد کند. رسانه‌های اجتماعی از طریق پدیده‌ای به نام اکروفیلی یا ترجیح افراط‌گرایی، این مشکل را تشدید می‌کنند. تحقیقات نشان می‌دهد که افراد تمایل دارند با پست‌هایی که کمی افراطی‌تر از دیدگاه‌های خودشان است، تعامل کنند.

این پست‌های افراطی که به طور فزاینده‌ای افراطی می‌شوند، بیشتر احتمال دارد منفی باشند تا مثبت. روانشناسان دهه‌هاست که می‌دانند چیزهای بد جذاب‌تر از چیزهای خوب هستند . ما طوری برنامه‌ریزی شده‌ایم که به تجربیات و اطلاعات منفی بیشتر از تجربیات و اطلاعات مثبت توجه کنیم. در رسانه‌های اجتماعی، این به این معنی است که پست‌های منفی - درباره خشونت، فجایع و بحران‌ها - توجه بیشتری را به خود جلب می‌کنند، که اغلب به قیمت از دست رفتن محتوای خنثی یا مثبت‌تر تمام می‌شود. کسانی که این دیدگاه‌های افراطی و منفی را بیان می‌کنند، در گروه‌های خود جایگاه پیدا می‌کنند، پیروان بیشتری را جذب می‌کنند و نفوذ خود را افزایش می‌دهند. با گذشت زمان، مردم این دیدگاه‌های منفی کمی افراطی‌تر را عادی می‌دانند و به آرامی دیدگاه‌های خود را به سمت قطب‌ها سوق می‌دهند. یک مطالعه اخیر روی ۲.۷ میلیون پست در فیس‌بوک و توییتر نشان داد که پیام‌هایی که حاوی کلماتی مانند «نفرت»، «حمله» و «تخریب» هستند، با نرخ بالاتری نسبت به تقریباً هر محتوای دیگری به اشتراک گذاشته شده و لایک شده‌اند. این نشان می‌دهد که رسانه‌های اجتماعی فقط دیدگاه‌های افراطی را تقویت نمی‌کنند - بلکه فرهنگی از نفرت از گروه دیگر را پرورش می‌دهند که همکاری و اعتماد لازم برای عملکرد سیستمی مانند یادداشت‌های اجتماعی را تضعیف می‌کند.

مسیر پیش رو

سوگیری منفی، سوگیری درون‌گروهی/برون‌گروهی و اکروفیلی، یکی از بزرگترین چالش‌های زمان ما را تشدید می‌کند: قطبی شدن. از طریق قطبی شدن، دیدگاه‌های افراطی عادی می‌شوند و پتانسیل درک مشترک بین تقسیم‌بندی‌های گروهی را از بین می‌برند. بهترین راه‌حل‌ها، که من در کتاب در دست انتشارم، «برتری جمعی» ، بررسی می‌کنم، با تنوع‌بخشی به منابع اطلاعاتی‌مان شروع می‌شود. اول، مردم باید با گروه‌های مختلف تعامل داشته باشند - و با آنها همکاری کنند - تا موانع بی‌اعتمادی را از بین ببرند. دوم، آنها باید اطلاعات را از رسانه‌های خبری و اطلاعاتی متعدد و قابل اعتماد، نه فقط رسانه‌های اجتماعی، جستجو کنند.

با این حال، الگوریتم‌های رسانه‌های اجتماعی اغلب علیه این راه‌حل‌ها عمل می‌کنند و با ایجاد اتاق‌های پژواک، توجه مردم را به خود جلب می‌کنند. برای اینکه یادداشت‌های اجتماعی مؤثر باشند، این الگوریتم‌ها باید منابع اطلاعاتی متنوع و قابل اعتماد را در اولویت قرار دهند. اگرچه یادداشت‌های انجمنی از لحاظ تئوری می‌توانند خرد جمعی را مهار کنند، اما موفقیت آنها به غلبه بر این آسیب‌پذیری‌های روانی بستگی دارد. شاید افزایش آگاهی از این سوگیری‌ها بتواند به ما در طراحی سیستم‌های بهتر کمک کند - یا کاربران را قادر سازد تا از یادداشت‌های انجمنی برای ترویج گفتگو بین فرقه‌ها استفاده کنند. تنها در این صورت است که پلتفرم‌ها می‌توانند به حل مشکل اطلاعات نادرست نزدیک‌تر شوند.



WWW.CDSTT.IR
CDSTT.IR
CDSTT